Fra: Mikkel Tholstrup Dahlqvist mtd@fvdanmark.dk
Dato: onsdag, 28. oktober 2026 kl. 15.37
Til: Kalle Thue Gregersen ktg@tjekdet.dk
Cc: th@tjekdet.dk th@tjekdet.dk

Emne: Vedr.: Faktuelle indvendinger til jeres artikel om FødevareDanmark

Hej Kalle (CC: chefredaktør Thomas Hedin)

Vi har nu haft lejlighed til at gennemgå jeres artikel om FødevareDanmarks undersøgelse af kvælstofudvaskning fra fem danske naturskove og gamle bevoksninger.

Vi mener, at artiklen på flere væsentlige punkter giver et misvisende billede af vores undersøgelse og de konklusioner, vi har draget.

(1) For det første kritiserer I os gentagne gange for noget, vi aldrig har hævdet:

Vores undersøgelse handler om fem konkrete naturskove og gamle bevoksninger. Alligevel sammenholder I flere steder vores resultater med den gennemsnitlige kvælstofudvaskning fra danske skove generelt.

I skriver eksempelvis, at "udvaskningen fra skove er generelt meget lavere end fra landbrugsjord", og I gengiver Per Gundersens kritik af, at vi forsøger at sige, at de fem målinger er udtryk for, hvordan udvaskningen generelt er i skov.

Per Gundersen udtaler: "De vælger de fem steder, hvor den højeste udvaskning under skov er målt, og så prøver de at sige, at det er sådan, det er i skov."

- **SPØRGSMÅL 1:** Hvor har vi sagt det?

Vi har tværtimod udtrykkeligt oplyst jer om, at fem skovområder ikke kan bruges til at beregne den gennemsnitlige kvælstofudvaskning fra dansk natur.

Det samme problem opstår, når I fremhæver Per Gundersens estimat på 8 kg kvælstof pr. hektar om året. Det tal vedrører gennemsnittet for skove rejst på tidligere landbrugsjord. Vores tal vedrører fem konkrete naturskove og gamle bevoksninger. Det er ikke samme sammenligningsgrundlag.

(2) For det andet fremstiller I vores udvælgelse af skove som om, vi bevidst har valgt de højeste udvaskningstal:

Per Gundersen siger i artiklen, at vi har valgt "de fem steder, hvor den højeste udvaskning under skov er målt". Den fremstilling viderefører I i jeres egen tekst.

Men det er ikke sådan, skovene er udvalgt.

Vi har anvendt to kriterier:

a) Bevoksningernes alder skal kunne bestemmes ud fra det oprindelige kildemateriale.
b) Der skal foreligge målinger af nitratudvaskningen fra Kvadratnettet.

Det er de kriterier, de fem skove er udvalgt efter - ikke størrelsen af deres kvælstofudvaskning.

I det oprindelige materiale fra Kvadratnettet har Landskontoret for Planteavl beskrevet skovområderne ved Vejle Fjord og på Nordfalster som "natur". Alderen på bevoksningerne i Hammer Mølleskov og Klaskerøj fremgår af Callesen et al. (1996). Den femte skov er Suserup, som vi ikke er uenige om.

- SPØRGSMÅL 2: Hvad får jer til at konkludere, at vi havde udvalgt de højeste værdier? Og kan I pege på andre skove i datamaterialet, som opfylder de samme kriterier, men som vi har fravalgt?

- SPØRGSMÅL 3: Og måske endnu mere interessant: Kan de to professorer, I har talt med, fremvise en naturskov eller gammel bevoksning, som udleder otte kilo kvælstof pr. hektar, som Per Gundersen hævder er deres "bedste bud" på et gennemsnit af udvaskning fra skove rejst på tidligere landbrugsjord?

(3) For det tredje anerkender I faktisk vores centrale observation:

I skriver selv, at vores udvaskningstal er korrekte. Efter at have gengivet vores konklusion om, at udvaskningen fra skov under visse forhold kan være højere end fra dyrkede marker, citerer i Per Gundersen for at sige, at " det er også fuldstændig rigtigt."

- SPØRGSMÅL 4: Så hvordan hænger den konstatering sammen med artiklens overskrift om, at FødevareDanmark vildleder?

- SPØRGSMÅL 5: Vi vil gerne vide, hvilken konkret faktuel påstand fra vores pressemeddelelse I mener er forkert, og hvor vi har hævdet, at de fem skove er repræsentative for alle danske skove.

(4) Endelig har vi nu fået undersøgt forskernes forklaring om nærliggende husdyrbrug:

Både Per Gundersen og Karsten Raulund-Rasmussen peger i jeres artikel på nærliggende husdyrproduktion som en forklaring på den høje kvælstofudvaskning. Karsten Raulund-Rasmussen siger, at " ved flere af dem var det nærliggende landbrug, der var problemet."

NYE OPLYSNINGER: Vi studsede over påstandene og har derfor bedt miljørådgivningsvirksomheden Farmbrella om at beregne ammoniakbidraget fra de nærliggende husdyrbrug ved alle fem skove.

Beregningerne viser lokale bidrag på mellem 0,2 og 2,8 kg kvælstof pr. hektar om året. Selv ved det mest belastede beregningspunkt i Hammer Mølleskov er bidraget fra nærtliggende husdyrbrug således 2,8 kg, mens den historiske kvælstofudvaskning er opgjort til 45 kg pr. hektar.

Beregningerne belyser den lokale påvirkning fra nærliggende husdyrbrug. De omfatter ikke den samlede atmosfæriske kvælstofbelastning, men de giver anledning til at stille spørgsmål ved, hvor stor betydning de nærliggende husdyrbrug faktisk har haft.

I kan læse analyserne her: https://foedevaredanmark.dk/nye-beregninger-skyder-professors-kvaelstofpaastande-ned/

Vi forventer, at I forholder jer konkret til disse indvendinger, herunder om artiklens fremstilling af vores udvælgelsesmetode og konklusioner giver anledning til rettelser eller præciseringer. Vi mener desuden, at I som faktamedie bør forholde jer til de nye oplysninger og bede om en forklaring fra de to professorer, hvad de bygger deres påstande om, at den høje kvælstofudvaskning skyldes nærtliggende landbrug.

Jeg ser frem til at høre fra jer.

Venlig hilsen / Best regards

Mikkel Tholstrup Dahlqvist
Presse- og Public Affairs-chef

Direkte tlf. 20 15 70 76 | mtd@fvdanmark.dk
Højbyvej 50 | 5260 Odense S | Tlf. 63 73 00 00